

Byggnadsnämnden

Plats och tid Stadshuset, sammanträdesrummet Öringen, kl. 15:00 – 17:20, ajournering
16:30-16:45

Beslutande Ledamöter Knut Indebetou (M), ordförande
Anders Karlsson (S)
Anders Beckman (M)
Björn Fredeby (M)
Björn Jähnke (M)
Bert-Ove Andersson (Sd)
Kenny Johansson (S)

Tjänstgörande ersättare

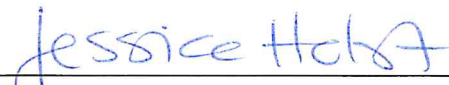
Övriga deltagande Simon Ivarsson (C)
Karl-Johan Johansson, verksamhetsutvecklare §§ 55-58
Katarina Kjellberg, plan- och byggchef
Pål Dunér, stadsarkitekt
Lena Ljungberg, stadsantikvarie/bygglovshandläggare
Jessica Holst, plan- och bygglovsadministratör

Utses att justera Anders Karlsson (S)

Justeringens plats och tid Stadshuset 2024-07-01

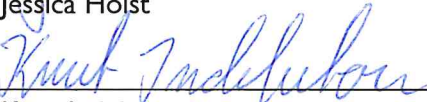
Underskrifter

Sekreterare


Jessica Holst

Paragrafer 55-64

Ordförande


Knut Indebetou

Justerare


Anders Karlsson

ANSLAG

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom protokollets publicering på kommunens anslagstavla.

Organ

Byggnadsnämnden

Sammanträdesdatum

2024-06-25

Protokollet publiceras

2024-07-02

Protokollet tas ned

2024-07-24

Förvaringsplats för
protokollet

Stadshuset, Hjo

Byggnadsnämnden

Innehållsförteckning

- § 55 Val av protokolljusterare
- § 56 Dagordning
- § 57 Information
- § 58 Presentation av bostadsförsörjningsprogram för Hjo kommun
- § 59 Ansökan om bygglov för uppförande av mur på fastigheten Plogen 2
- § 60 Ansökan om bygglov för nybyggnad av enbostadshus och garage, rivning av befintligt bostadshus och garage samt installation av eldstad på fastigheten Ekhammar 5:25
- § 61 Anmälan om olovligt byggande – utvändig ändring av carport på fastigheten
[REDACTED]
- § 62 Delegationsbeslut
- § 63 Anmälningsärenden
- § 64 Övriga frågor

Byggnadsnämnden

Bn § 55

Val av protokolljusterare

Byggnadsnämndens beslut

Byggnadsnämnden beslutar att utse Anders Karlsson (S) att tillsammans med ordföranden justera dagens protokoll.

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande

Byggnadsnämnden

Bn § 56

Dagordning

Byggnadsnämnden beslut

Byggnadsnämnden beslutar att godkänna föreliggande förslag till dagordning.

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande

Byggnadsnämnden

Bn § 57

Information

Katarina Kjellberg, plan- och byggchef, informerar om pågående detaljplaner samt om ekonomisk uppföljning för plan- och bygg till och med maj 2024.

Lena Ljungberg, stadsantikvarie, informerar om aktuella bygglovsärenden.

Pål Dunér, stadsarkitekt, informerar om sitt arbete med ortsanalyser.

Justerandes signatur 

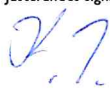
Utdragsbestyrkande

Byggnadsnämnden

Bn § 58

Bostadsförsörjningsprogram för Hjo kommun

Karl-Johan Johansson, verksamhetsutvecklare, presenterar bostadsförsörjningsprogrammet för Hjo kommun 2025-2030.

Justerandes signatur 

Utdragsbestyrkande

Byggnadsnämnden

Bn § 59

2023-171

**Ansökan om bygglov för uppförande av mur på fastigheten
Plogen 2****Byggnadsnämndens beslut**

Byggnadsnämnden beslutar att avslå ansökan om bygglov för uppförande av mur med stöd av 9 kap 30 § plan- och bygglagen.

Avgift

3 814 kr (faktura skickas separat).

Ärendebeskrivning

Bygglovshandläggaren gör ett besök på den aktuella platsen 2023-12-06 tillsammans med fastighetsägarna och förklarar att muren ska följa den befintliga marknivån annars krävs bygglov.

2023-12-12 kommer ansökan om bygglov för uppförande av mur på fastighets södra del in. Därefter skickas begäran om komplettering till fastighetsägarna där de ombeds lämna in plushöjder på fastighetsgränsen där L-stödet ska placeras samt en ritning där muren följer marknivån.

Senare hålls ett möte på kontoret med bygglovshandläggare och fastighetsägarna där det bestäms att fastighetsägarna ska ta fram ett förslag på marksektionsritning.

Marksektionsritning kommer in 2024-05-08. Där beskrivs ett L-stöd som är 33,5 meter långt med varierad höjd mellan 1,2 meter 1,6 meter.

Handläggarens bedömning

Bygglov ska ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan, om den fastighet och det byggnadsverk som åtgärden avser överensstämmer med detaljplanen.

Ansökan innebär en avvikelse från planbestämmelserna avseende stödmur. I detaljplanen står det att lägre stödmur (lägre än 0,5 m) tillåts i fastighetsgräns och att marknivåer i så stor utsträckning som möjligt ska motsvara befintlig topografi och byggnaders utformning ska anpassas till terrängen.

forts.

Justerandes signatur



Utdragsbestyrkande

Byggnadsnämnden

forts. Bn § 59

Avvikelsen bedöms inte sammantaget som en sådan liten avvikelse som får medges enligt 9 kap. 31 b § punkt 1 PBL. Att bygglov kan ges för en åtgärd som avviker från en detaljplan, om avvikelsen är förenlig med detaljplanens syfte samt avvikelsen är liten. Eller att åtgärden är av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt. Ansökan ska därför avslås.

Beslutsunderlag

Bygglovshandläggarens tjänsteskrivelse	2024-06-07
Ansökan	2023-12-12
Markplaneringsritning	2023-12-12
Marksektionsritning	2024-05-08

Skickas till

Sökanden

Byggnadsnämnden

Bn § 60

2023-158

Ansökan om bygglov för nybyggnad av enbostadshus och garage, rivning av befintligt bostadshus och garage samt installation av eldstad på fastigheten Ekhammar 5:25

Byggnadsnämndens beslut

Byggnadsnämnden beslutar att bevilja bygglov för nybyggnad av enbostadshus och garage samt rivningslov för rivning av befintligt bostadshus.

OBS! Byggstart får inte ske förrän byggnadsnämnden gett startbesked, vilket sker först efter det tekniska samrådet. Om byggstart sker innan ett startbesked har lämnats är byggnadsnämnden skyldig att ta en byggsanktionsavgift.

Avgift

39 400 kr (faktura skickas separat).

Yrkande

Knut Indebetou (M) yrkar att byggnadsnämnden ska bevilja bygglov och rivningslov enligt den skrivelse han lämnade till nämnden den 27 februari 2024.

Anders Karlsson (S) yrkar att byggnadsnämnden ska besluta enligt tjänstemännens förslag.

Förvaltningens förslag till beslut

Förvaltningen föreslår att byggnadsnämnden avslår ansökan om bygglov i sin helhet. Detta med hänvisning till 2 kap 1 §, 2 kap 6 § 1. samt och 8 kap 14 § plan- och bygglagen.

Beslutsgång

Ordföranden konstaterar att det finns två förslag till beslut, Knut Indebetous (M) yrkande och förvaltningens förslag till beslut, och ställer förslagen mot varandra. Ordföranden finner att byggnadsnämnden beslutar enligt Knut Indebetous (M) yrkande.

Reservation

Anders Karlsson (S) och Kenny Johansson (S) reserverar sig mot beslutet.
forts.



Byggnadsnämnden

forts. Bn § 60

Ärendebeskrivning

En ansökan om bygglov för nybyggnad av ett enbostadshus och ett garage, rivning av befintligt bostadshus och garage samt installation av eldstad kom in till byggnadsnämnden 2023-11-27.

Enligt ansökan avses de båda nya byggnaderna uppföras på samma plats som de befintliga. Det nya bostadshuset föreslås ha platta på mark istället för krypgrund som det nuvarande bostadshuset har. Även det nya garaget föreslås ha platta på mark.

Enbostadshusets huvuddel åt öster kommer – efter en revidering av ansökan – vara mycket snarlik den befintlig byggnaden. Åt väster kommer en vinkelställd byggnadsdel uppföras. Denna ska inrymma badrum, tvättstuga och groventré.

Garaget kommer – efter en revidering av ansökan – ha en taklutning om 32 grader samt en sidohängd garageport.

Det befintliga bostadshuset Snipen 4 är en av totalt sex arbetarbostäder som byggdes på gården Ekhammar mellan 1937 och 1940. Dessa var då likadana och byggdes efter samma ritning som de så kallade sågarstugorna längre österut.

Samtliga sex bostadshus har i huvudsak kvar sin ursprungliga utformning i 1½ plan – med undantag från några mindre tillbyggnader. Snipen 4 ligger från söder räknat som det första i en länga av sammanlagt fyra av dessa hus.

Ekhammars herrgård med tillhörande bebyggelse utgör en av Hjo kommuns i flera olika sammanhang utpekade kulturhistoriskt värdefulla miljöer. Gården ingår också i riksintresse för kulturmiljövården (Grevbäck R31).

Aktuell ansökan är – förutom att denna även omfattar nybyggnad av ett garage – mycket lik den ansökan om bygglov med ärendenummer 2020-146 som lämnades in 2020-07-07. Redan i den förra ansökan utgjorde bostadshusets fuktskador, mögel och svampangrepp i krypgrunden huvudskälet till att varför sökanden ville riva huset. Byggnadsnämnden anlitade en certifierad besiktningsman för en oberoende och sakkunnig analys av en redan genomförd besiktning av Snipen 4. Inga rekommendationer om rivning förekommer i det besiktningsprotokollet (som byggnadsnämnden aldrig fick ta del av i sin helhet). Den certifierade besiktningsmannens analys utgör även i detta ärende ett beslutsunderlag.

Den förra ansökan avlogs av byggnadsnämnden 2021-09-07. Huvudskälet var att den nya byggnadens placering förutsatte att det befintliga kulturhistoriskt värdefulla bostadshuset skulle rivas, vilket inte uppfyllde kraven i 2 kap 6 § plan- och bygglagen:

forts.



Byggnadsnämnden

forts. Bn § 60

*"Vid planläggning, i ärenden om bygglov och vid åtgärder avseende byggnader som inte kräver lov enligt denna lag ska bebyggelse och byggnadsverk utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till
1. stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan"*

Kommunens beslut överklagades till såväl Länsstyrelsen Västra Götaland som till mark- och miljödomstolen. Båda dessa instanser avslog överklagandet. Mark- och miljödomstolens domslut bifogas som bilaga/beslutsunderlag även i detta ärende.

Plan- och byggenheten mejlade 2023-12-18 – mot bakgrund av ovanstående – till sökanden och sökandens ombud. I detta mejl gavs information att enhetens bedömning är att ansökan sannolikt kommer att avslås av byggnadsnämnden på nytt.

I detta mejl ställdes också frågan om sökanden kunde överväga att placera det nya bostadshuset på en annan plats. I mejlet inbjöds också till en fortsatt dialog kring en ny placering och byggnadernas detaljutformning.

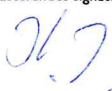
Plan- och byggenheten kontaktade på nytt 2024-01-08 sökandens ombud för att undersöka om en alternativ placering är aktuell. Dagen därpå meddelade ombudet via mejl att ansökan inte kommer att ändras.

Sökandens make hade tidigare kontaktat byggnadsnämndens ordförande. I ett mejl till ordföranden 2024-01-09 framförs ett antal argument för att få ersätta det befintliga bostadshuset Snipen 4 med ett nytt. Bland annat ifrågasätts varför inga förändringar får ske när gården under århundraden har genomgått ett stort antal förändringar.

Kontakterna resulterade i att några av byggnadsnämndens ledamöter besökte Ekhammars gård helgen därpå. De frågor och synpunkter som under ärendets gång har framförts av byggherren ventilerades vid byggnadsnämndens beredning 2024-01-16.

Parallellt skickades en remiss till Västra Götalandsregionens Kulturförvaltning, Västra Götalandsregionens sakkunskap inom kulturarvsområdet. Förvaltningen yttrade sig redan i ärende BN 2020-146 och motsatte sig bestämt den föreslagna rivningen med hänvisning till byggandens höga kulturhistoriska värde. Kulturförvaltningen yttrade sig 2024-01-18 på nytt genom att hänvisa till och bifoga sitt tidigare yttrande.

Sökanden och sökandens make kom 2024-02-06 in med ett yttrande. I detta hänvisades bland annat till hur gården Ekhammar har förändrats – såväl under århundraden som under de senaste decennierna. En beskrivning gjordes av de förändringar som skett successivt på Ekhammar – exempelvis rivning av ett antal ekonomibyggnader som har ersatts av *"nya rationella och väl fungerande byggnader"*.
forts.



Byggnadsnämnden

forts. Bn § 60

I yttrandet framhölls att det är orimligt att ställa krav på att Snipen 4 renoveras på grund av de höga kostnader detta skulle innebära. Två olika byggbolag har enligt yttrandet *"vägrat att lämna något fast pris"* på grund av osäkerheten kring hur omfattande renoveringsarbetet kan komma att bli. I yttrandet påtalades också att bostadshuset saknar badrum, tvättstuga och ett fungerande kök samt att nuvarande byggnad inte är stor nog att inrymma dessa funktioner eller för en barnfamilj att bo i. Skrivelsen avrundades med att inga renoveringsinsatser kommer att göras från ägarnas sida om ansökan avslås.

Ansökan togs 2024-02-27 upp i byggnadsnämnden. Plan- och byggenheten förordade avslag på ansökan med hänvisning till att ett bygglov skulle innebära att en kulturhistoriskt värdefull byggnad kommer att rivas.

Byggnadsnämnden återremitterade dock ärendet för fortsatt handläggning och för en dialog med sökanden kring detaljutformningen av de nya byggnaderna. Förslaget har sedan handlagts genom att plan- och byggenheten begärt in reviderade ritningar i enlighet med byggnadsnämndens krav och genom att remisser har gått ut till grannar och myndigheter.

Västra Götalandsregionens Kulturförvaltning har 2024-03-21 på nytt yttrat sig och motsätter sig ännu en gång ett bygglov (eftersom ansökan innebär att en kulturhistoriskt värdefull byggnad kommer att rivas). I yttrandet hänvisas även till mark- och miljödomstolens tidigare dom.

Ett reviderat förslag avseende de nya byggnadernas utformning har kommit in till byggnadsnämnden 2024-05-10 samt 2024-05-21. Revideringen innebär att det nya bostadshusets huvudvolym har getts en utformning mycket snarlik det befintliga – i enlighet med byggnadsnämndens krav. Garaget har efter revideringen försetts med sidohängd port och en brantare taklutning än det tidigare förslaget.

Bakgrund

Enligt 2 kap 1 § plan- och bygglagen ska vid prövning *"hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen."*

Enligt 8 kap 14 § plan- och bygglagen ska ett byggnadsverk *"hållas i vårdat skick och underhållas så att dess utformning och de tekniska egenskaper som avses i 4 § i huvudsak bevaras. Underhållet ska anpassas till omgivningens karaktär och byggnadsverkets värde från historisk, kulturhistorisk, miljömässig och konstnärlig synpunkt. Om byggnadsverket är särskilt värdefullt från historisk, kulturhistorisk, miljömässig eller konstnärlig synpunkt, ska det underhållas så att de särskilda värdena bevaras."*

forts.

Byggnadsnämnden

forts. Bn § 60

Vidare står i 2 kap 6 §: *"Vid planläggning, i ärenden om bygglov och vid åtgärder avseende byggnader som inte kräver lov enligt denna lag ska bebyggelse och byggnadsverk utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till 1. stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan"*.

Plan- och byggenhetens bedömning i fråga om bygglov

Den befintliga arbetarbostaden Snipen 4 med tillhörande komplementbyggnad ligger inom riksintresse för kulturmiljövården. Den är omnämnd i de båda kulturhistoriska landsbygdsinventeringarna från 1976 och 1998.

Plan- och byggenheten gör – precis som tidigare – bedömningen att nuvarande bostad har ett mycket högt kulturhistoriskt värde. Detta både som enskild byggnad och som en betydelsefull och viktig del av en sammanhängande bebyggelsemiljö – i synnerhet den enhetliga längan med fyra ursprungligen likadana arbetarbostäder. Även den befintliga komplementbyggnaden har betydelse för helhetsmiljön.

Byggnadsnämnden ska enligt PBL 2 kap 1 § ta hänsyn både till allmänna och enskilda intressen. Det allmänna intresset utgörs i detta fall av kulturhistoriskt värde. Det enskilda intresset bedöms vara behovet av en ny modern bostad med tillhörande komplementbyggnad, anpassade efter dagens krav på boendestandard samt rationell förvaltning.

Plan- och byggenhetens bedömning är att ovan nämnda allmänna intresse väger tyngre och att det enskilda intresset kan tillgodoses på annat sätt än att riva detta kulturhistoriskt värdefulla bostadshus.

Det enskilda intresset kan exempelvis tillgodoses genom att den befintliga arbetarbostaden underhålls och byggs till varsamt (PBL 8 kap 17 §: *"Ändring av en byggnad och flyttning av en byggnad ska utföras varsamt så att man tar hänsyn till byggnadens karaktärsdrag och tar till vara byggnadens tekniska, historiska, kulturhistoriska, miljömässiga och konstnärliga värden"*) Ett annat alternativ kan vara att bygga ett nytt och till kulturmiljön väl anpassat bostadshus på en annan plats som inte innebär rivning av befintlig arbetarbostad.

Att bostadshuset är i behov av underhåll – ett behov som inte har minskat sedan mark- och miljödomstolens dom vann laga kraft sommaren 2022 – utgör inte skäl för rivning. Tvärtom gör plan- och byggenheten bedömningen att fastighetsägarens skyldighet att underhålla bostadshuset (8 kap 14 §) ska uppfyllas.

forts.

Justerandes signatur



Utdragsbestyrkande



Byggnadsnämnden

forts. Bn § 60

Det befintliga bostadshuset bedöms sammantaget – som en del av en enhetlig länga av arbetarbostäder – ha ett sådant historiskt, kulturhistoriskt och miljömässigt värde att det bör bevaras (PBL 9 kap 34 §).

Det föreslagna nya bostadshusets **utformning** bedöms – efter genomförda revideringar av förslaget – inte längre strida mot anpassnings- och utformningskraven i PBL.

Plan- och byggenheten gör dock bedömningen att det föreslagna nya bostadshusets **placering** strider mot 2 kap 6 § 1.

Byggnaden ska enligt ansökan placeras på en plats som innebär att det befintliga kulturhistoriskt värdefulla bostadshuset inte kan finnas kvar. Denna placering bedöms inte vara lämplig med hänsyn till *”natur- och kulturvärdena på platsen”* och förslaget strider därmed mot PBL 2 kap 6 § 1.

I sammanvägningen mellan de enskilda och allmänna intressena (PBL 2 kap 1 §) görs bedömningen att det allmänna intresset väger tyngst. Mot bakgrund av detta föreslår plan- och byggenheten byggnadsnämnden att avslå ansökan om bygglov i sin helhet. Detta med hänvisning till 2 kap 1 §, 2 kap 6 § 1. samt och 8 kap 14 § plan- och bygglagen.

Upplysningar

Tekniskt samråd krävs i detta ärende. Sökanden eller kontrollansvarig meddelar lämplig tidpunkt för samrådet.

Beslutet om bygglov upphör att gälla om åtgärden inte har påbörjats inom två år och avslutats inom fem år från den dag då beslutet vinner laga kraft.

Observera även att byggnadsarbetet – enligt PBL 9 kap 42a § - inte får påbörjas förrän fyra veckor efter att beslutet har kungjorts i Post- och Inrikes tidningar.

forts.

Justerandes signatur



Utdragsbestyrkande

Byggnadsnämnden

forts. Bn § 60

Beslutsunderlag

Bygglövshandläggarens tjänsteskrivelse	2024-05-15
Plan-, fasad- och sektionsritning – garage	2024-05-21
Situationsplan – nybyggnad	2024-05-10
Situationsplan – rivning	2024-05-10
Fasadritning – huvudbyggnad	2024-05-10
Planritning – huvudbyggnad	2024-05-10
Yttrande 2 – VG-regionen, Kulturförvaltningen	2024-03-21
Yttrande från sökanden	2024-02-06
Yttrande 1 – VG-regionen, Kulturförvaltningen	2024-01-18
Bilaga till Kulturförvaltningens yttrande	2024-01-18
Foto – från sydöst	2023-12-18
Foto – från nordöst	2023-12-18
Foto – från söder	2023-12-18
Mark- och miljödomstolens dom Målnr P 4776-21	2022-06-16
Utlåtande av certifierad besiktningsman	2022-05-25
Skrivelse av byggnadsnämndens ordförande	2024-02-27

Skickas till

Sökanden
Berörda grannar (enligt PBL 9 kap 41b §)
Fastighetsägare
Kontrollansvarig

Byggnadsnämnden

Bn § 61

2024-095

Anmälan om olovligt byggande – utvändig ändring av carport på fastigheten [REDACTED]

Byggnadsnämndens beslut

Byggnadsnämnden beslutar att av nuvarande fastighetsägare [REDACTED] med personnummer [REDACTED] och [REDACTED] med personnummer [REDACTED] ta ut en byggsanktionsavgift på 7 864 kronor

Byggsanktionsavgiften tas ut för förre ägarens påbörjande av en bygglovspliktig åtgärd innan byggnadsnämnden har gett bygglov och startbesked. Detta enligt 11 kap. 51-52 §§ plan- och bygglagen (PBL) samt 9 kap. 10 § 1. plan- och byggförordningen (PBF).

Ärendebeskrivning

Byggnadsnämnden har inför en försäljning av aktuell fastighet fått frågor av såväl mäklare som säljare (ett dödsbo) och köpare om aktuell carport har eller saknar bygglov.

Själva carporten – en öppen tillbyggnad utan väggar – har bygglov. Dock saknas bygglov för den inklädnad av carporten som därefter har utförts av den före detta ägaren.

Totalt har 24,5 kvadratmeter vägg tillkommit utan bygglov, vilket ger ett en sammanlagd sanktionsavgift på 7 864 kronor – 7 162 kronor för själva ändringen och 702 kronor för den area ändringen avser.

Utöver detta finns en olovligen uppförd altan med skärmtak. Denna kan inte ges bygglov i efterhand eftersom tomtens byggrätt redan är förbrukad. Bedömningen görs dock att detta olovligen uppförda skärmtak sannolikt är byggt för mer än tio år sedan, varför kommunen inte kan kräva att rättelse vidtas genom att taket rivs.

Plan- och byggheten har informerat köparna om de olovliga åtgärder som har skett på tomten. De har med anledning av detta träffat en ekonomisk överenskommelse med säljaren.

11 kap 53 § plan- och bygglagen:

"En byggsanktionsavgift ska tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet.

forts.

Justerandes signatur



Utdragsbestyrkande



Byggnadsnämnden

forts. Bn § 61

Avgiften behöver dock inte tas ut om det är oskäligt med hänsyn till 1. att den avgiftsskyldige på grund av sjukdom inte har förmått att själv eller genom någon annan fullgöra sin skyldighet, 2. att överträdelsen berott på en omständighet som den avgiftsskyldige inte har kunnat eller bort förutse eller kunnat påverka, eller 3. vad den avgiftsskyldige har gjort för att undvika att en överträdelse skulle inträffa."

11 kap 53 a § plan- och bygglagen:

"En byggsanktionsavgift får i ett enskilt fall sättas ned om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som har begåtts. Avgiften får sättas ned till hälften eller en fjärdedel.

Vid prövningen enligt första stycket ska det särskilt beaktas om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art."

Plan- och byggenhetens bedömning

Bedömningen görs att den delvis utförda inklädnaden av carporten är en bygglovspliktig fasadändring och att byggnadsnämnden ska ta ut en byggsanktionsavgift.

I samband med försäljningen har köparna (som sanktionsavgiften riktas till) valt att låta fasadändringen vara kvar. De har dessutom sökt bygglov i efterhand för de genomförda ändringarna samt bygglov för att bygga om carporten till garage.

Bedömningens görs att skäl saknas att reducera sanktionsavgiften till hälften eller en fjärdedel. Detta eftersom de nya ägarna har "fördel av överträdelsen" i enlighet med 11 kap 57 § 3.

Mot bakgrund av ovanstående föreslår plan- och byggenheten byggnadsnämnden att besluta att ta ut en byggsanktionsavgift av de nya fastighetsägarna om 7 864 kronor.

Beslutsunderlag

Bygglovshandläggarens tjänsteskrivelse	2024-05-21
Beräkning av sanktionsavgiften	2024-06-18
Fotografi 1 – efter	2024-03-12
Fotografi 2 – efter	2024-03-12
Fotografi – före	2024-02-19

Byggnadsnämnden

Bn § 62

Delegationsbeslut

Byggnadsnämnden har överlåtit viss beslutanderätt till ordförande och tjänstemän enligt en av nämnden antagen delegationsordning. Dessa beslut ska redovisas till byggnadsnämnden. Redovisningen innebär inte att byggnadsnämnden får ompröva eller fastställa delegationsbesluten.

Däremot står det nämnden fritt att återkalla lämnad delegering.

Byggnadsnämndens beslut

Byggnadsnämnden beslutar att godkänna redovisningen av delegationsbeslut.

Byggnadsnämnden

Bn § 63

Anmälningssärenden

Underrättelse om avslutad förrättning från Lantmäteriet: Fastighetsreglering
berörande Maskinisten 3 och 9 (dnr KM 2024-057).

KJ. AK

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande

Byggnadsnämnden

Bn § 64

Övriga frågor

Föreläsning av stadsarkitekt Pål Dunér.



Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande